

8128
0823
042/05/28

श्री सर्वोच्च अदालतमा चढाएको
निवेदन-पत्र

विषय - अन्तरिम आदेश रद्द गरिपाउँ ।

का.जि.का.म.पा. वडा नं. २८ श्री कुञ्ज कमलादीमा कार्यालय रहेको नेपाल दूरसंचार प्राधिकरणको तर्फबाट ऐको अख्तियारी प्राप्त निमित्त कार्यालय प्रमुख श्री पुरुषोत्तम खनालको बारिस ऐ ऐ कार्यालयमा कार्यरत कर्मचारी वर्ष ३५ की रचिता आचार्य (मोबाइल नं ९८४९३८७९०९) -----१

निवेदक
प्रत्यर्थी

विरुद्ध

सी.जी. कम्युनिकेशन प्रा.लि., सानेपा, ललितपुर -----१

रिट निवेदक
विपक्षी

मुद्दा: उत्प्रेषणयुक्त परमादेश (०७५-WO-०५६०) ।

म निवेदक निवेदनबापत लाग्ने दस्तुर यसैसाथ राखी सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ५०(१,२) बमोजिम निम्नलिखित निवेदन गर्दछु ।

१. रिट निवेदकको माग दाबी रिटनिवेदनबाट अवगत हुने हुँदा यहाँ पुनरावृत्ति गरी रहन आवश्यक नभएकोले पुनरावृत्ति गरिएको छैन । विपक्षीको रिटनिवेदनका सम्बन्धमा विस्तृत भनाइ लिखित जवाफमार्फत पेश गरिने व्यहोरा अनुरोध छ ।
२. प्रस्तुत मुद्दामा मिति २०७५/०९/१० मा यसै सम्मानित अदालतको एकल इजलाशबाट "निवेदकले अन्तरिम आदेशसमेतको माग गरेको सम्बन्धमा विचार गर्दा निवेदकले नेपाल सरकार मन्त्रिपरिषदबाट आधारभूत टेलिफोन सेवा संचालन गर्ने अनुमति प्राप्त गरेको देखिएकोले निवेदन मागबमोजिमको अन्तरिम आदेश जािर नगरेमा निवेदकलाई अपुरणीय क्षति हुन जाने देखिएकोले सुविधा र सन्तुलनको दृष्टिकोणले समेत प्रस्तुत निवेदनको अन्तिम टुंगो नलागेसम्म कार्य गर्न गराउनका लागि सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ४९(२)(क) बमोजिम विपक्षीहरूका नाउँमा अन्तरिम आदेश जािर गरिदिएको छ भनी अन्तरिम आदेश भएको रहेछ । सो कुराको जानकारी मिति २०७५/११/१२ सम्मानित अदालतको आदेश प्राप्त भएपछि हुन आएको हुनाले उक्त अन्तरीम आदेश रद्द गरी पाउनका लागि यो निवेदन गरेका छौं ।
३. रिट निवेदकले गलत तथ्य पेश गरी माग दाबी गरेका विषयहरू दूरसंचार क्षेत्रसँग सम्बन्धित गम्भीर नीतिगत तथा कानूनी विषयहरू भएकोमा सम्मानित अदालतबाट एक पक्षीय सुनुवाई गरी अन्तरिम आदेश

Signature

जारी भएकोले आफ्नो कुरा प्रस्तुत गर्ने मौकासमेत नपाएको कारण प्रस्तुत मुद्दामा मिति २०७४/९/१० मा जारी भएको अन्तरिम आदेश निम्न आधारमा सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ५०(२) बमोजिम रद्द गरिफाउँ ।

(क) सम्मानित अदालतबाट जारी गरिएको अन्तरिम आदेशको प्रकरण १ मा "निवेदकलाई आधारभूत टेलिफोन सेवा सञ्चालनको लागि अनुमति प्राप्त गरेको देखिदा उक्त अनुमतिपत्र कार्यान्वयन गर्न आवश्यक पर्ने कुनै कार्य नरोक्नु, रोक्न नलाग्नु तथा निजलाई कुनै बाधा अवरोध नगर्नु नगराउनु" भनी भनिएको रहेछ । रिट निवेदकले आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमति प्राप्त गरेको भन्ने तथ्य नै गलत रहेको छ । प्रत्यर्थी प्राधिकरणले तत्कालीन एस.टि.एम. टेलिकम सञ्चार प्रा.लि. (हालको सि. जि. कम्युनिकेशन प्रा.लि.) लाई पूर्वाञ्चल विकासक्षेत्रमा दूरसञ्चार सेवा नपुगेका १६ जिल्ला अन्तर्गतका ५३४ गा.वि.स. हरूमा दूरसञ्चार सेवा सञ्चालन गर्ने गरी २०६० साल मंसिर ५ गते प्राचीन दूरसञ्चार सेवा सञ्चालनको अनुमतिपत्र दिएको हो । स्वयं विपक्षीले निवेदन साथ पेश गरेको २१ नोभेम्बर २००३ को अनुमतिपत्र र सो को नविकरण गरेको २०७०/०८/१७ को पत्रले पुष्टी गरी रहेको छ । सो बाहेक विपक्षीले आफुले आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमती प्राप्त गरेको अनुमतिपत्र पेश गर्न नसक्नुले नै निजले सम्मानित अदालतलाई आफुले आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र प्राप्त गरी सकेको भ्रममा पारी अन्तरीम आदेश जारी गराउन सफल भएको पुष्टी हुन्छ ।

(ख) यथार्थमा विपक्षी रिट निवेदकले आधारभूत टेलिफोन सेवा सञ्चालनको लागि अनुमति प्राप्त गर्ने मिति २०६९/११/११ मा यस प्राधिकरणमा निवेदन दिएको भएपनि हालसम्म सो अनुमती प्रदान गर्ने कुनै निर्णय भने भै सकेको छैन । विपक्षी कम्पनीले यस प्राधिकरण र नेपाल सरकारलाई तिर्नु बुझाउन बढ्दैता रकम रहेको र अनुमतिपत्र प्रदान गर्नका आवश्यक योग्यता र शर्तहरू पुरा नगरेको अवस्थामा आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र दिन नमिल्ने भएको हुनाले विपक्षीसँग विभिन्न चरणका पत्राचार छलफल समेतका आधारमा मन्त्रिपरिषद्को मिति २०७४/०२/१५ को निर्णयबाट सि.जि. कम्युनिकेशन प्रा.लि. लाई आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने सम्बन्धमा "नेपाल राजपत्रमा मिति २०६९/०२/०१ मा प्रकाशित सूचनाको बुदा नं. ३ मा उल्लिखित योग्यता भिस्यट प्रविधिमा वि.टि.एस. आवश्यक नभएको हुँदा नेपाल राजपत्रमा मिति २०६९/०२/०१ मा प्रकाशित सूचनाको खण्ड (ख) को बुदा नं. ३ मा उल्लिखित योग्यता पूरा गर्नुपर्ने विषय अनुमतिपत्र प्रदान गर्दा शर्त तोकि आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने बारेमा आवश्यक निर्णय गर्न सूचना तथा सञ्चार मन्त्रालयमार्फत नेपाल दूरसञ्चार प्राधिकरणलाई निर्देशन दिने ।" भनी निर्णय भई आए बमोजिम विपक्षीको निवेदन उपर अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने सम्बन्धमा प्रस्ताव पेश भई छलफलको क्रममा मात्र रहेको सम्म हो । अतः अनुमतिपत्र प्राप्त नै भै

वसन्तको अवस्थामा अनुमतिपत्र प्राप्त गरेको भनी गलत तथ्य उल्लेख गरी अदालतलाई ठोटी दिएको रिट निवेदन नं.का.प. २०४० अंक ५ नि.न. ४७४६ पृष्ठ २८१ मा प्रकाशित सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्तको समेत विपरीत भएकोले रिट खरिजभागी हुँदा सोही आधारमा दिइएको अन्तरिम आदेश कायम रहन नसक्ने भएकोले रद्द गरिपाउँ ।

(ग) अन्तरिम आदेशको प्रकरण २ मा अनुमतिपत्र कार्यान्वयन गर्न आवश्यक पर्ने खरिद, जडान तथा सो सम्बन्धमा आवश्यक पर्ने धप लगानीका लागि निवेदकलाई आवश्यकतानुसार अनुमतिपत्र दिनु दिलाउनु भनिएकोमा अनुमतिपत्र नै प्राप्त नगरेको अवस्थामा प्रधिकरणले कुनै किसिमको सिफारिस वा अनुमति दिने भन्ने कानूनी तथा तथ्यगत आधार नै हुँदैन ।

(घ) अन्तरिम आदेशको प्रकरण ३ मा निवेदकले प्राप्त गरिसकेको फ्रिक्वेन्सी प्रयोग गर्न कुनै अवरोध नगर्नु भनिएकोमा निवेदकले हालसम्म आधारभूत टेलिफोन सेवा संचालनको अनुमतिपत्र प्राप्त नगरेको हुँदा अनुमतिपत्र प्राप्त गरेका बखत निजलाई कानून बमोजिम अन्य सेवा प्रदायक सरह फ्रिक्वेन्सी प्रदान गरिने नै भएकोले निवेदकलाई प्रदान गरिएको फ्रिक्वेन्सी प्रयोगमा अवरोध गरिएको भन्ने तथ्य समेत मिलेको छैन । एक न्यायाधिशको इजलासबाट जारी गरिएको अन्तरिम आदेश तथ्य र कानूनमा आधारित छैन ।

(ङ) अन्तरिम आदेशको प्रकरण ४ मा निवेदकको फ्रिक्वेन्सी प्राप्त गर्ने हकलाई बन्चित गर्ने गरी कान्तिपुर दैनिकमा प्रकाशित गरिएको मिति २०७५/०९/०४ को Invitation for Application on Auction of Residual Spectrum in 900/1800/2100 MHz Bands को सूचना यो निवेदनको अन्तिम किनारा नभएसम्मका लागि कार्यान्वयन नगर्नु, नगराउनु यथास्थितिमा राख्नु भनिएकोमा फ्रिक्वेन्सी वितरण गर्नका लागि लिलाम बढाबढको प्रक्रिया अन्तरीष्ट्रिय अभ्यास भएको र सार्वजनिक लेखा समितिले समेत लिलाम बढाबढको आधारमा फ्रिक्वेन्सी वितरण गर्न प्राधिकरणलाई सुझाव दिएको छ । फ्रिक्वेन्सी लिलाम बढाबढको प्रक्रियामा जाँदैमा निवेदकको हक हनन हुन जाने होइन । नेपाल राजपत्रमा २०६९/०२/०१ मा प्रकाशित आधारभूत टेलिफोन सेवा संचालनको लागि पुरा गर्नुपर्ने आवश्यक योग्यता र शर्तहरू पुरा भएपछात यी निवेदकलाई अनुमतिपत्र प्राप्त गर्न सक्ने नै भएकोले फ्रिक्वेन्सी वितरण गर्नका लागि लिलाम बढाबढको प्रक्रियामा विपक्षी कम्पनीपनि सहभागी हुन पाउने नै हुन्छ । सुविधा र सन्तुलनको हिसाबले अन्तरिम आदेश कामय नहुँदा रिट निवेदकलाई कुनै अपुरणीय क्षति पुग्ने अवस्था विद्यमान छैन । तर निवेदक प्राधिकरणले मिति २०७५/९/४ को सूचना बमोजिम गर्न पाउँने Auction सम्बन्धी काम कारवाही रोकीएको अवस्थामा यसले समग्र दुरसंचार क्षेत्रको विकासमा बाधा सिर्जना हुने भएको र कदाचित यो कार्य कानून प्रतिकूल ठहरीएको अवस्था हुनाले कानून प्रतिकूल जारी भएको मिति २०७५/०९/१० को अन्तरिम आदेश रद्द हुनु पर्छ ।

४. अतः माथि उल्लेख गरिएको तथ्य र कानूनी आधारबमोजिम उक्त मुद्दामा बिपक्षी रिट निवेदकको माग अनुसार रिट जारी हुने कानूनी तथा तथ्यगत अवस्था नभएकोले उपरोक्त बमोजिम अन्तरिम आदेश जारी हुनसक्ने अवस्था नै नरहेको र प्राधिकरणलाई सुनुवाईको मौका नै नदिई एक पक्षीय सुनुवाई गरी जारी गरिएको अन्तरिम आदेश गलत तथ्यमा आधारित भएको, कानूनी व्यवस्थालाई निष्क्रिय बनाएको, प्राकृतिक न्यायको सिद्धान्त तथा नजिर समेतको बिपरित भएकोले त्यस सम्मानित अदालतबाट २०७५ साल पुस १० गते न्यायाधिशको इजलासबाट जारी गरिएको जारी गरिएको अन्तरिम आदेश सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ५० को उपनियम (३) बमोजिम रद्द गरपाउँ ।

५. निम्नलिखित कागजको फोटोकपि संलग्न गरेको छुः

(क) प्रस्तुत निवेदनपत्र दर्ता गर्नसक्ने अख्तियारी सम्बन्धी पत्र ।

(ख) सूचना तथा सञ्चार मन्त्रालयले यस प्राधिकरणलाई लेखेको मिति २०७४/२/१७ को पत्र ।

(ग) मिति २०७५/१/१० मा सम्मानित अदालतबाट भएको अन्तरिम आदेश ।

यसमा लेखिएको व्यहोरा ठिक साँचो हो, झूटो ठहरे कानूनबमोजिम सहुल्ला बुझाउँला ।

निवेदक

निज वा. रचिता आचार्य

सम्बत् २०७५ साल पुस २४ गते रोज ३ शुभम्